CTERA — INSTITUTO DE INVESTIGACIONES PEDAGÓGICAS “MARINA VILTE”

Reconfiguración del **Trabajo Docente** en Argentina a partir de la irrupción de la **Inteligencia Artificial**

INFORME DE AVANCE

Octubre 2026

01

Presentación

El presente informe de avance contiene las primeras reflexiones elaboradas por el equipo de investigación del IIPMV-CTERA, teniendo en cuenta:

Primera fase (finalizada): Tratamiento y primer análisis de los datos obtenidos en la **Encuesta Nacional** realizada por CTERA y respondida por 2.592 docentes de todas las provincias del país.

Segunda fase (en curso)**:** Sistematización y reflexiones a partir de la información generada en los **Grupos de debate docente**, organizados por cada nivel del sistema educativo considerado en este estudio: inicial, primario, secundario y superior.

PERFIL DE LA MUESTRA

¿Quiénes respondieron la Encuesta?

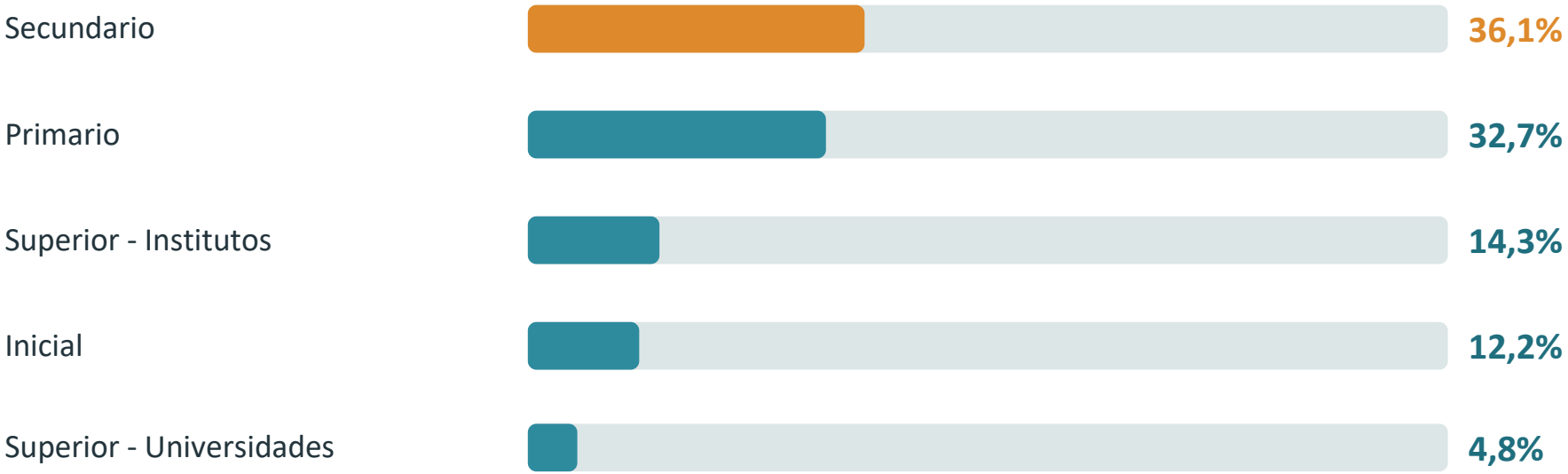
78%
mujeres
en la docencia

74%
entre 36 y 55
años de edad

95%
trabaja en escuelas
del sector estatal

67%
modalidad de
Enseñanza Común

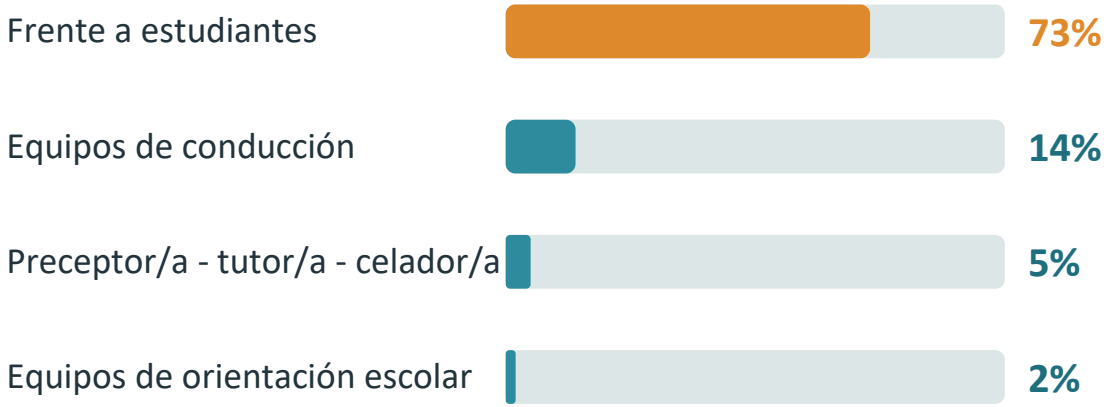
Distribución por Nivel del Sistema Educativo



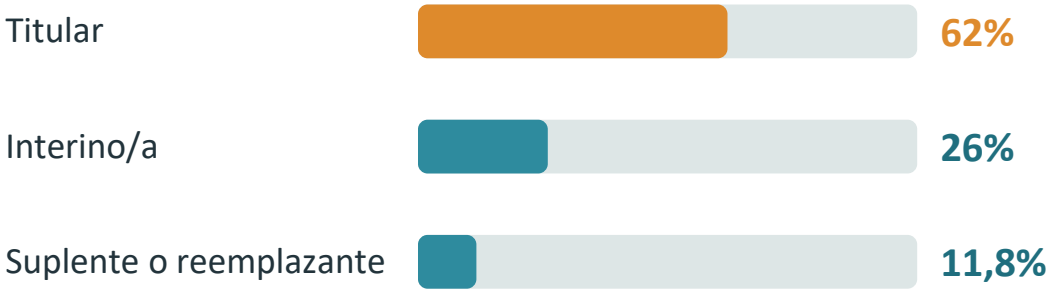
PUESTO Y SITUACIÓN DE REVISTA

El puesto de trabajo docente

Puesto de trabajo docente



Situación de revista



Antigüedad: 73% tiene entre 6 y 25 años de ejercicio en la docencia.

Notas del contexto

El contexto actual se caracteriza por la irrupción de la Inteligencia Artificial (IA) como un fenómeno (global-local) que incide cada vez más en la vida cotidiana de las personas en general. La educación y el trabajo docente no quedan exentos.
Las tecnologías en el ámbito laboral no representan únicamente transformaciones técnicas, sino que implican una reconfiguración espacio-temporal de las relaciones sociales y de producción, como así también una resignificación en la construcción de subjetividades.

Los avances tecnológicos pueden parecer importantes, pero también presentan múltiples riesgos y preocupaciones, como la vulneración de la privacidad y la seguridad de las personas, la proliferación de los sesgos discriminatorios, la pérdida de puestos de trabajo, el avance del extractivismo de datos y de bienes naturales; la disminución de habilidades cognitivas, el control del sistema por parte de las grandes corporaciones, entre otros.

En dicho contexto, este estudio pretende dar cuenta de las consideraciones que hacen las y los docentes de Argentina acerca del uso de la IA en el campo educativo.

02

Utilización de la IA en las escuelas

7 de cada 10 docentes hace aproximadamente un año que utilizan la IA para realizar su trabajo en las escuelas; sin embargo, resulta poco significativo el porcentaje de docentes que hacen un uso intensivo de la misma; es decir, que interactúa con la IA más de 3 horas semanales para la realización de tareas educativas.

El estudio realizado nos permite observar que la gran mayoría de las y los trabajadores de la educación está utilizando aplicaciones de IA provenientes del polo tecnológico estadounidense (ChatGPT de OpenAI, Gemini de Google, MetaAI vinculado a Whatsapp). Y entre el porcentaje de docentes que opta por no utilizarla, se observa un posicionamiento crítico desde el que surge la denuncia por la falta de formación y por la afectación de la creatividad y del pensamiento crítico.

ACCESO A LA IA

¿Hace cuánto que la usan? Acceso por nivel

74,6% de la docencia comenzó a usar la IA en el último año[1]

- **En el nivel Inicial** el uso es más reciente: 84% comenzó a usarla en el último año.
- **En Universidades** el uso está más consolidado: 35% la usa hace dos o más años.

Nivel	En el último mes	Los últimos seis meses	El último año	En el último año (suma)[1]	Hace dos o más años
Inicial	27%	33%	24%	**84%**	16%
Primaria	16%	24%	36%	**76%**	24%
Secundaria	10%	24%	37%	**71%**	29%
Superior - Institutos	15%	24%	35%	**74%**	26%
Superior - Universidades	8%	29%	28%	**65%**	35%
Total	**15%**	**25%**	**35%**	**75%**	**25%**

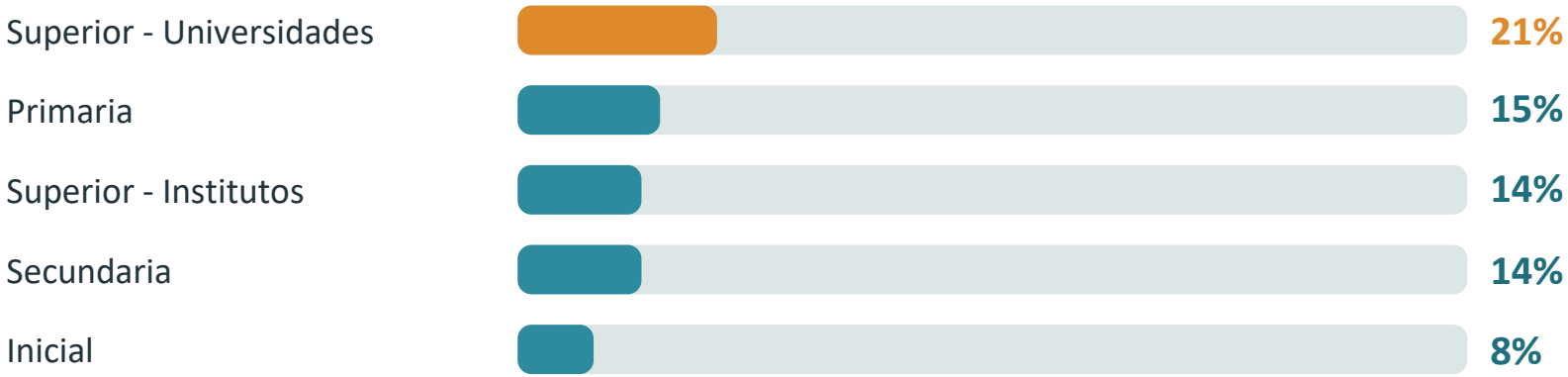
[1] "En el último año (suma)" = "en el último mes" + "los últimos seis meses" + "el último año": docentes que comenzaron a usar la IA hace un año o menos. · Base: docentes que usan IA (76% del total).

INTENSIDAD POR NIVEL

Un uso desigual según el nivel educativo

Nivel Superior. El uso más intensivo de la IA se encuentra en las Universidades, seguido de las Escuelas Primarias.

Uso INTENSIVO (más de 3 horas semanales)



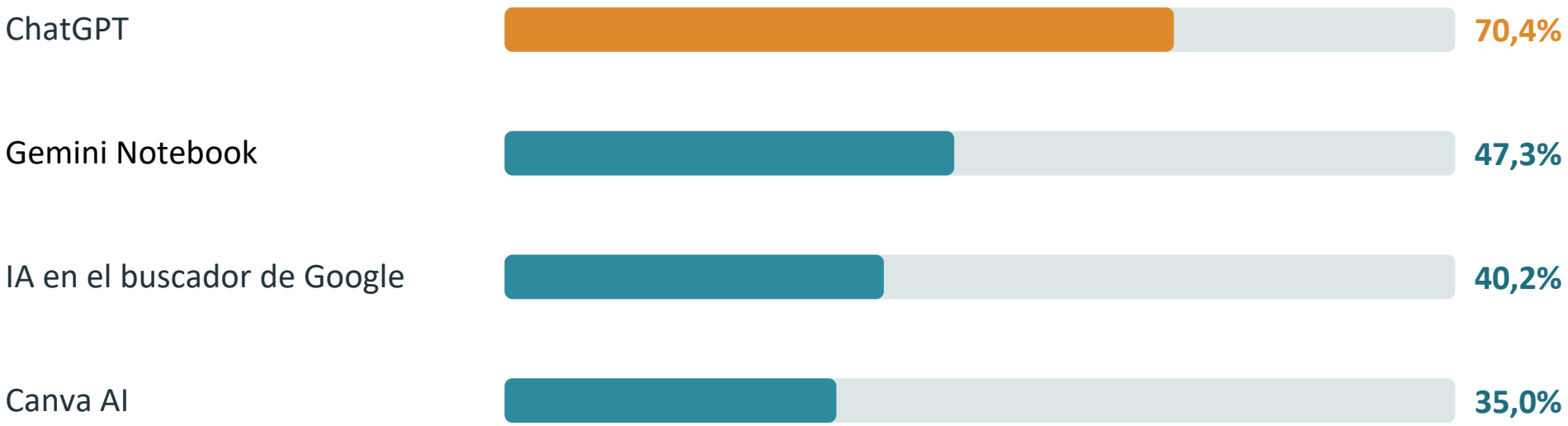
Intensidad general de uso: **87%** usa hasta 3 horas semanales de IA para su trabajo, y de ese grupo un **48%** la usa menos de 1 hora semanal.

Quienes dedican menos de 1 hora semanal: 44% en Secundario y 47% en Primario y Superior - Institutos.

HERRAMIENTAS UTILIZADAS

¿Qué asistentes de IA utilizan?

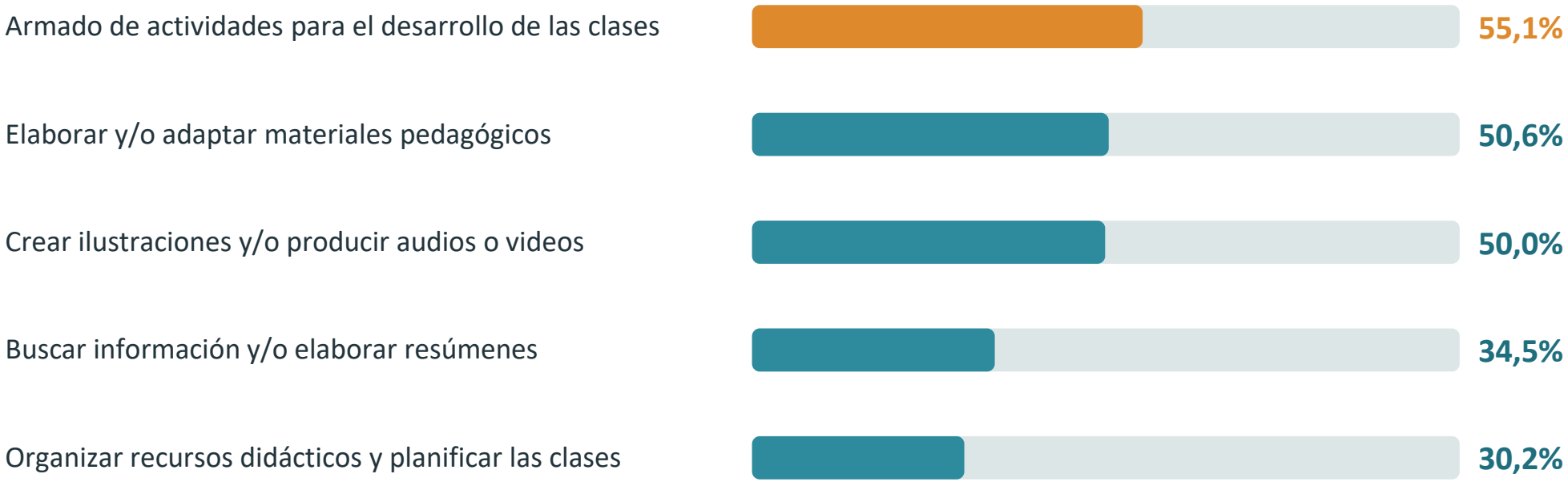
Mayoritariamente usan varios asistentes basados en grandes modelos de lenguaje (GML)



17% utiliza un solo asistente de IA; el resto combina varios GML disponibles.

¿En qué actividades se usa la IA?

Se hace referencia a actividades específicas del proceso de enseñanza, dentro y fuera del aula.



Diferencias por nivel: el armado de actividades concentra 59% en Secundario y 43% en Inicial; la planificación aparece con más frecuencia en Primaria, Secundaria y Superior (30%); la elaboración de informes pedagógicos, sobre todo en Primario (24%).

QUIENES NO USAN IA

Los motivos del no uso

Entre quienes respondieron NO utilizar la IA para su trabajo docente predomina un posicionamiento crítico



El rechazo se explica más por una posición crítica sobre los efectos de la IA que por falta de formación.

03

Condiciones laborales con la IA

Prevalece entre la docencia la percepción de un **ahorro de tiempo** en el **trabajo docente** que se realiza fuera del horario escolar a partir del **uso de la IA**; es decir, se trata de un tiempo extendido de trabajo en la docencia que no es remunerado ni reconocido laboralmente y que desde el sindicato se reclama sistemáticamente para su consideración efectiva dentro de la jornada laboral.

Este tiempo que en apariencia se ahorra, en gran parte se utiliza en acciones orientadas al aprendizaje sobre la IA, entrenamiento del asistente, curaduría, armado de prompts, verificación de lo producido y ajuste del material, búsqueda de alternativas, etc. Es decir que, por un lado, se percibe un aparente ahorro de tiempo, pero, por otro, no se registra una "menor carga laboral"; por el contrario se registra una intensificación del trabajo y una sobreexigencia por entender lo que la IA implica y cómo impacta en el trabajo docente; a la vez que se plantea el debate y la reflexión sobre las formas de enseñar en tiempos de IA en contextos de profunda desigualdad y desfinanciamiento educativo, los usos que hacen de ella las y los estudiantes en los distintos niveles educativos, la reformulación de los procesos de evaluación, etc.

¿Cambió el tiempo de trabajo con la IA?

Percepción sobre el trabajo por fuera de la jornada laboral desde la incorporación de la IA

48,5%
percibe que NO se ha modificado

44,06%
percibe que debe dedicar MENOS horas a ese trabajo adicional

7,43%
percibe que ese tiempo se ha INCREMENTADO

Diferencias por nivel. En el nivel superior se registra un porcentaje algo mayor —un 11%— entre quienes manifiestan requerir más tiempo extra-áulico para su trabajo, y menor en cuanto al grupo que percibe una reducción del tiempo (37%).

EXPERIENCIA Y FORMACIÓN

Tensión entre la experiencia y la escasa formación

62%

manifiesta tener experiencia en el uso de la IA

58%

NO ha tenido formación en el uso de la IA

35%

de quienes se formaron lo hicieron FUERA de su jornada laboral

92%

considera que necesita MAYOR formación en este campo

La demanda de formación es prácticamente unánime: la docencia hace uso de la IA con la experiencia acumulada por cuenta propia, mientras la formación institucional resulta escasa y, cuando ocurre, se da mayormente por fuera del tiempo de trabajo.

04

Inversión y recursos materiales

Más de la mitad de las y los docentes trabaja con equipamiento que adquiere por cuenta propia, y gran parte de ellas/os considera que sus equipos son insuficientes o están desactualizados. Ante la falta de formación docente gratuita, muchos docentes asumen el costo de realizar opciones aranceladas, a lo que se le suma el pago por conexión a Internet, compra de equipamiento y, en algunos casos, el pago de su propio bolsillo de la suscripción a determinadas empresas que ofrecen los servicios de diversas aplicaciones y modelos de IA.

ACCESO Y COSTO

Los costos económicos para el acceso

81,5%

accede con la versión “gratuita” ofrecida por las plataformas

18,5%

utiliza alguna versión arancelada

El **85%** sale del bolsillo docente,
El **15%** a cargo del Estado.

Una “gratuidad” objetable

Esa supuesta gratuidad está supeditada al uso que hacen las plataformas corporativas: entrenan sus modelos de IA sobre la base de los datos generados por las y los propios trabajadores de la educación.

EQUIPAMIENTO Y TRASLADO DEL COSTO

El costo material recae sobre la docencia

50,5%

trabaja principalmente con recursos técnicos PROPIOS

39%

no cuenta con equipamiento suficiente para interactuar con la IA

2,7%

recursos provistos por el Estado Nacional (escasos o inexistentes)

El Estado no garantiza recursos, condiciones laborales ni salarios

El trabajo docente se ejerce mayormente con falta de insumos, equipamiento y formación: es el propio colectivo docente quien aporta recursos personales, absorbiendo una obligación que corresponde al Estado. Todo ello en un contexto de fuerte pérdida salarial: los salarios reales cayeron entre 24,2% y casi 35% durante el gobierno de Javier Milei, el nivel más bajo registrado en los últimos 30 años.

05

Impacto pedagógico de la IA

La gran mayoría de la docencia manifiesta encontrar ventajas pedagógicas al usar aplicaciones de IA; entre las ventajas se destacan las mejores posibilidades para desarrollar materiales didácticos, para el procesamiento de información y la simplificación de algunas tareas. Aunque también se manifiestan ciertos cuestionamientos y preocupaciones por la posible disminución del pensamiento crítico y la pérdida de originalidad y creatividad.

La “no-neutralidad” y los desafíos éticos que implica la utilización de la IA en las escuelas son muy tenidos en cuenta por la docencia argentina. En los espacios de debate aparece muy fuerte la preocupación por la pérdida de soberanía pedagógica y las desigualdades que se pueden profundizar a partir del avance de este sistema socio-técnico en el campo educativo.

VENTAJAS PERCIBIDAS

Lo que la docencia reconoce como aporte

80%

encuentra ventajas al usar aplicaciones o asistentes de IA



DESVENTAJAS PERCIBIDAS

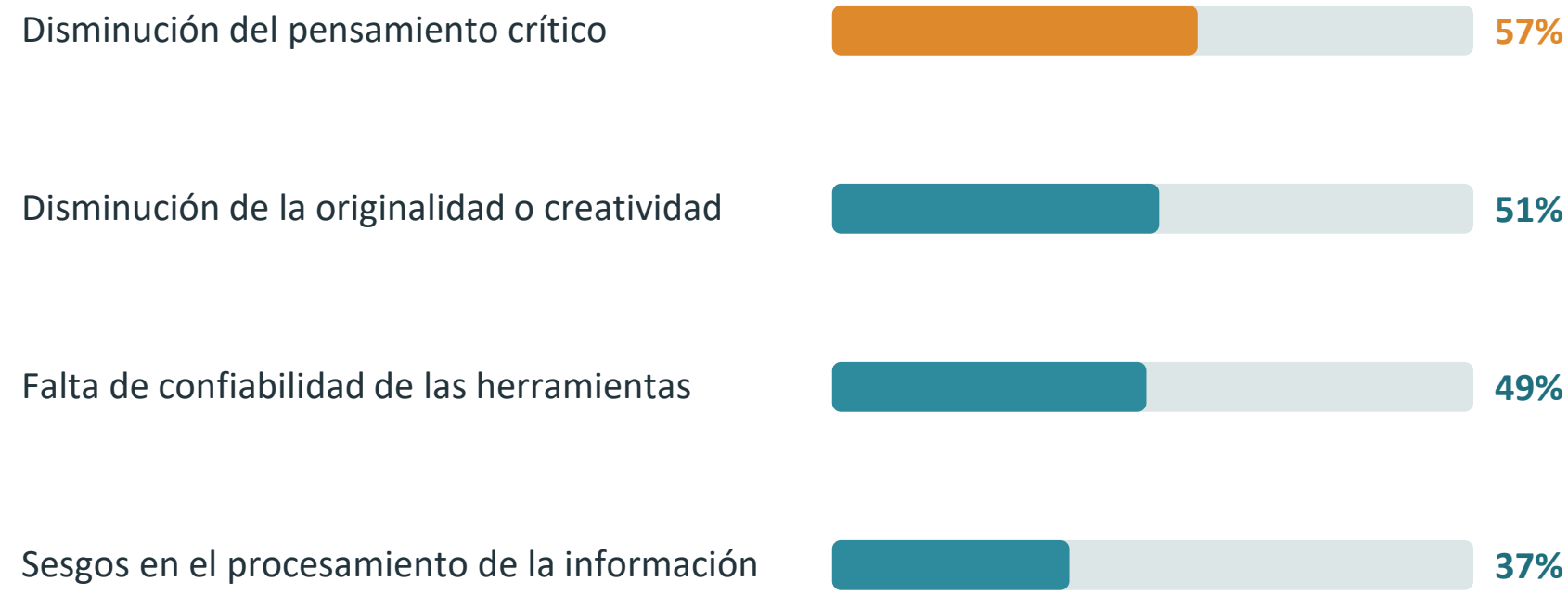
Cuestionamientos más reiterados

51%

percibe desventajas

49%

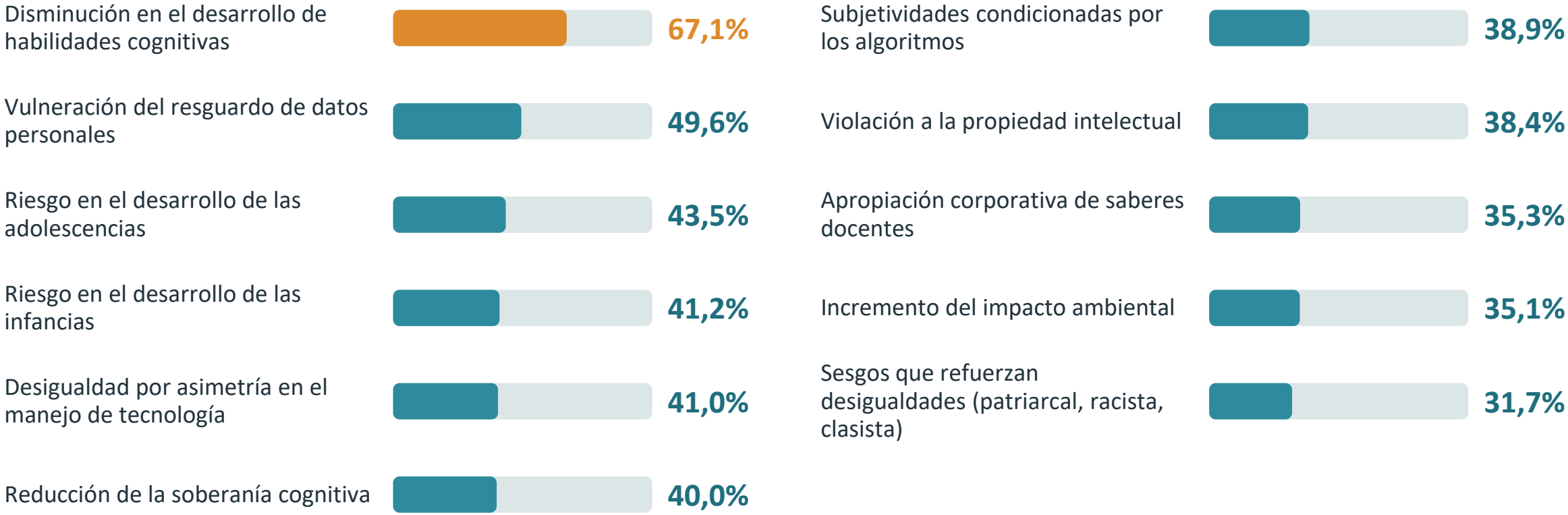
no encuentra desventajas o limitaciones



DESAFÍOS ÉTICOS

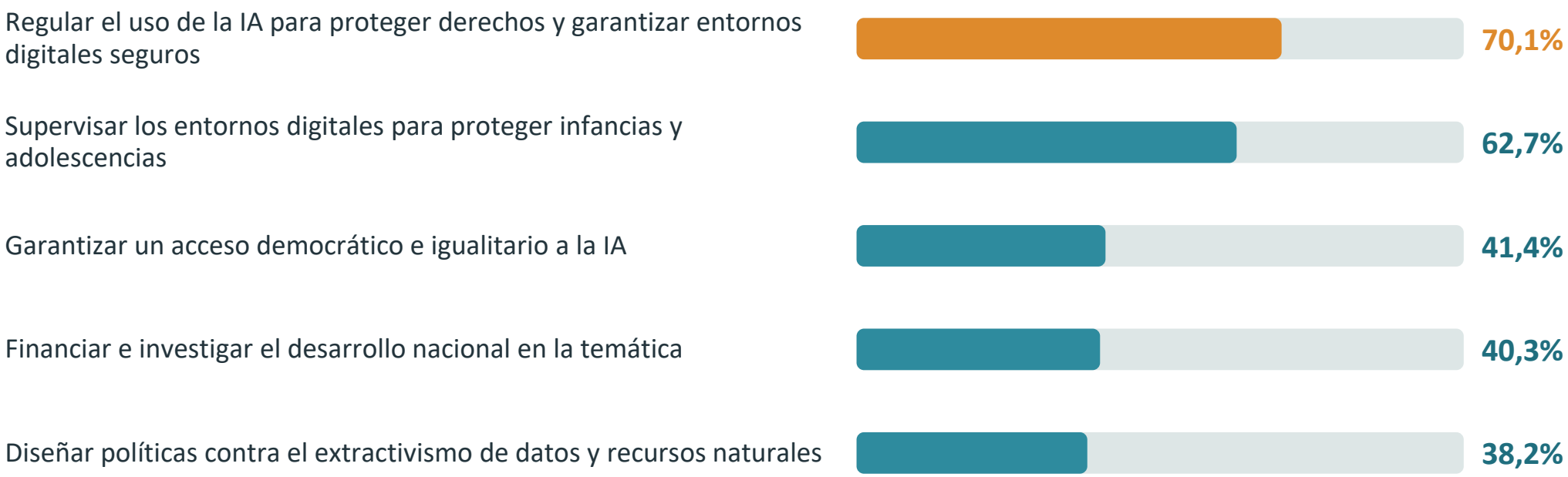
El 90% identifica desafíos éticos

Sólo un 10% no considera que el uso de la IA en la educación presente desafíos éticos.



EL ROL DEL ESTADO

Regulación, protección y soberanía digital



Inclusión digital como política de Estado. Garantizar el acceso igualitario y seguro a las tecnologías digitales, junto con la búsqueda de la soberanía digital.

Debates emergentes

Desde la CTERA se plantea el desafío de sostener un profundo debate acerca de la utilización de la IA en el campo educativo, a la vez que se exige la apertura de espacios de participación democrática para la toma de decisiones estratégicas y programáticas, especialmente sobre…

- Rol del Estado y regulaciones frente al avance de las corporaciones empresariales tecnológicas
- Producción del conocimiento y soberanía digital, algorítmica, cognitiva y pedagógica
- Condiciones laborales, puestos y proceso de trabajo docente
- Plataformización de las relaciones sociales y extractivismo de datos personales y de bienes naturales
- Construcción de proyectos político-pedagógicos emancipatorios frente al neocolonialismo digital y el “solucionismo tecnológico”.

El trabajo docente en tiempos de IA. Una cuestión en disputa

Informe preliminar · Octubre 2026

Instituto de Investigaciones Pedagógicas “Marina Vilte” — CTERA

Sonia Alesso - Miguel Duhalde - Silvia Almazán
Adriana Puiggrós - Liliana Pascual - Luz Albergucci
María Dolores Abal Medina - Andrea Núñez